



GOBIERNO DE LA
REPÚBLICA DOMINICANA

ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

INFORME TRIMESTRAL DICIEMBRE 2020



SISMAP
PODER EJECUTIVO

Sistema de Monitoreo
de la Administración
Pública

INFORME SISMAP PODER EJECUTIVO

El SISMAP Poder Ejecutivo está orientado a monitorear la gestión de los entes y órganos del Poder Ejecutivo, a través Indicadores Básicos de Organización y Gestión (IBOG) clasificados en nueve (9) categorías relacionadas con los subsistemas de gestión de los recursos humanos, el fortalecimiento institucional y la calidad de la gestión y los servicios, las cuales están desplegadas en Sub-Indicadores Vinculados (SIV).

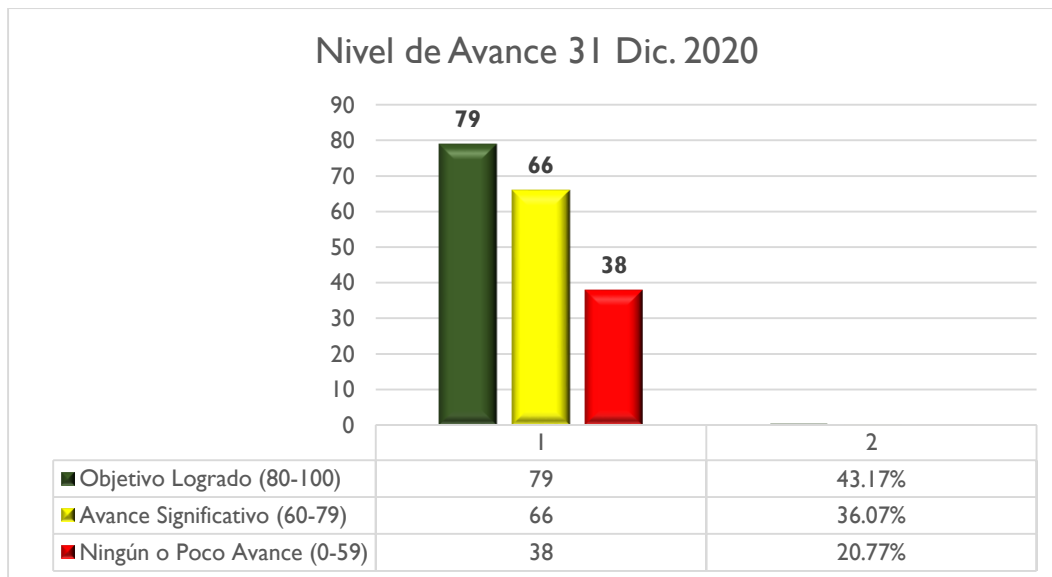
La *Dirección de Evaluación de la Gestión Institucional*, responsable a lo interno del MAP de la gestión operativa del SISMAP Poder Ejecutivo, elabora estos informes basados en cortes periódicos que reflejan el comportamiento de las instituciones, tanto a nivel del ranking general como en cada uno de los indicadores y sub indicadores; así como, la tendencia de los datos entre períodos, lo que permite implementar acciones para impulsar mejoras y motivar un mayor compromiso de las instituciones en seguir avanzando.

El presente informe abarca el período comprendido entre octubre y diciembre del 2020 y al momento de hacer el corte al final del período, un total de 183 organismos integraban el ranking, basado en el cumplimiento de los 9 Indicadores básicos desplegados en 27 subindicadores.

En algunos casos, aparecen instituciones a las que subindicadores específicos no les aplican, por una que otra normativa vinculada al organismo y, por tanto, los mismos no son tomados en cuenta para fines de ponderación del Indicador. Los niveles de avances en cada uno de los indicadores aparecen en los cuadros siguientes:

DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

Situación Actual al 31 de diciembre 2020		
Nivel de Avance General	No. de Instituciones por nivel.	Porcentaje
Objetivo Logrado (80-100) ●	79	43.17%
Avance Significativo (60-79) ●	66	36.07%
Ningún o Poco Avance (0-59) ●	38	20.77%



DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

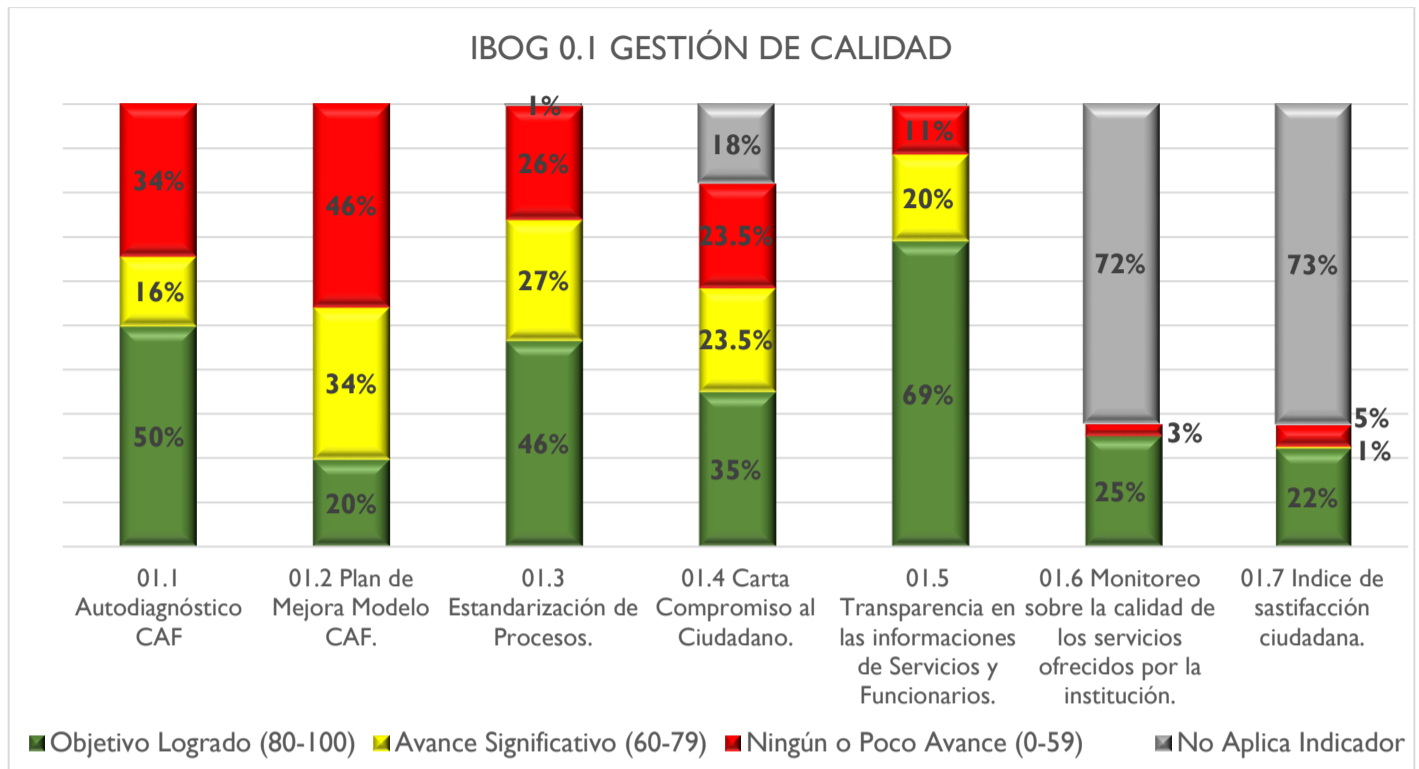
AVANCES MOSTRADOS POR INDICADOR								
INDICADORES	Objetivo Logrado (80-100)		Avance Significativo (60-79)		Ningún o Poco Avance (0-59)		No Aplica Indicador	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
IBOG 01: GESTIÓN DE CALIDAD.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
01.1 Autodiagnóstico CAF	91	50%	29	16%	63	34%	0	0%
01.2 Plan de Mejora Modelo CAF.	36	20%	63	34%	84	46%	0	0%
01.3 Estandarización de Procesos.	85	46%	50	27%	47	26%	1	1%
01.4 Carta Compromiso al Ciudadano.	64	35%	43	23.5%	43	23.5%	33	18%
01.5 Transparencia en las informaciones de Servicios y Funcionarios.	126	69%	36	20%	20	11%	1	1%
01.6 Monitoreo sobre la calidad de los servicios ofrecidos por la institución.	46	25%	0	0%	5	3%	132	72%
01.7 Índice de satisfacción ciudadana.	41	22%	1	1%	9	5%	132	72%
IBOB 02: ORGANIZACIÓN DE LA FUNCION DE RRHH.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
02.1 Diagnóstico de la Función de RRHH.	151	83%	0	0%	32	17%	0	0%
02.2 Nivel de Administración del Sistema de Carrera.	95	52%	24	13%	39	21%	25	14%
IBOG 03. PLANIFICACION DE RRHH.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
03.1 Planificación de RRHH.	149	81%	0	0%	33	18%	1	1%
IBOG 04. ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
04.1 Estructura Organizativa.	148	81%	12	7%	21	11%	2	1%
04.2 Manual de Organización y Funciones.	127	69.4%	22	12%	32	17.5%	2	1.1%
04.3 Manual de Cargos elaborado.	104	57%	21	11%	54	30%	4	2%

DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

IBOG 05. GESTIÓN DEL EMPLEO.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
05.1 Concursos Públicos.	28	15%	17	9%	118	64.5%	20	10.9%
05.2 Nivel de Implementación del Sistema de Carrera.	95	51.9%	24	13.1%	38	20.8%	26	14.2%
05.3 Absentismo.	162	89%	0	0%	21	11%	0	0%
05.4 Rotación.	162	89%	0	0%	21	11%	0	0%
05.5 Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP).	113	62%	5	3%	57	31%	8	4%
IBOG 06. GESTIÓN DE LAS COMPENSACIONES.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
06.1 Escala Salarial aprobada.	125	68%	6	3%	52	28%	0	0%
IBOG 07. GESTIÓN DEL RENDIMIENTO.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
07.1 Gestión de Acuerdos de desempeño.	128	70%	7	4%	43	23%	5	3%
07.2 Evaluación del Desempeño por Resultados y competencias.	132	72%	9	5%	37	20%	5	3%
IBOG 08. GESTIÓN DEL DESARROLLO.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
08.1 Plan de Capacitación.	108	59%	48	26%	27	15%	0	0%
IBOG 09. GESTIÓN DE LAS RELACIONES LABORALES Y SOCIALES.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
09.1 Asociación de Servidores Públicos.	64	35%	38	21%	69	38%	12	7%
09.2 Implicación de las unidades de RRHH en la gestión de las Relaciones Laborales.	122	67%	23	13%	30	16%	8	4%
09.3 Pago de Beneficios Laborales.	119	65%	13	7%	35	19%	16	9%
09.4 Implementación del Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo.	139	76%	16	9%	20	11%	8	4%
09.5 Encuesta de Clima.	88	48%	22	12%	71	39%	2	1%

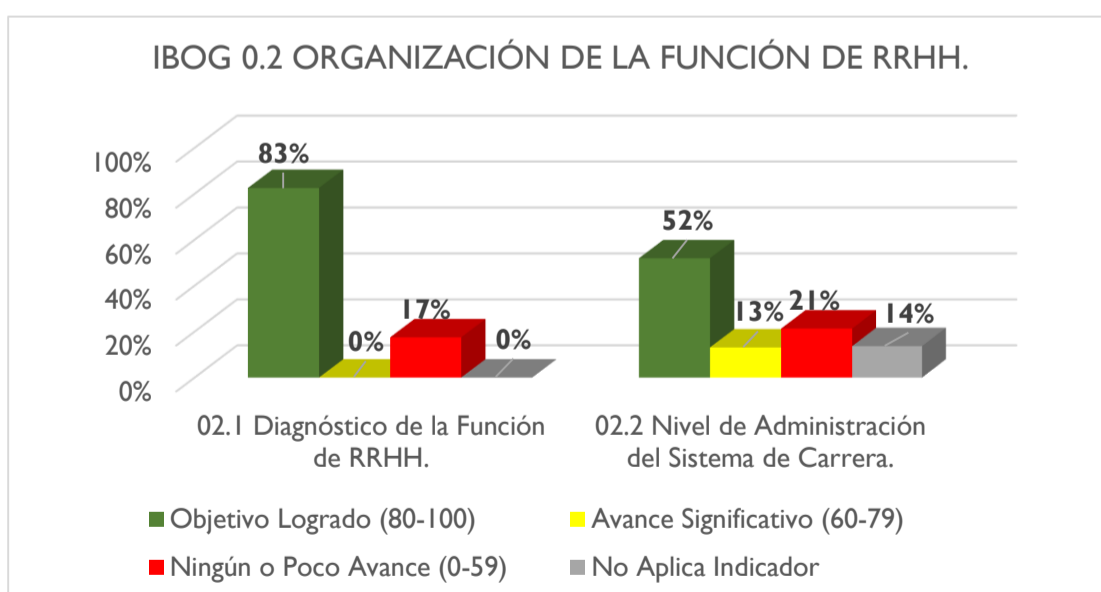
DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

RESUMEN DE RESULTADOS POR INDICADOR:



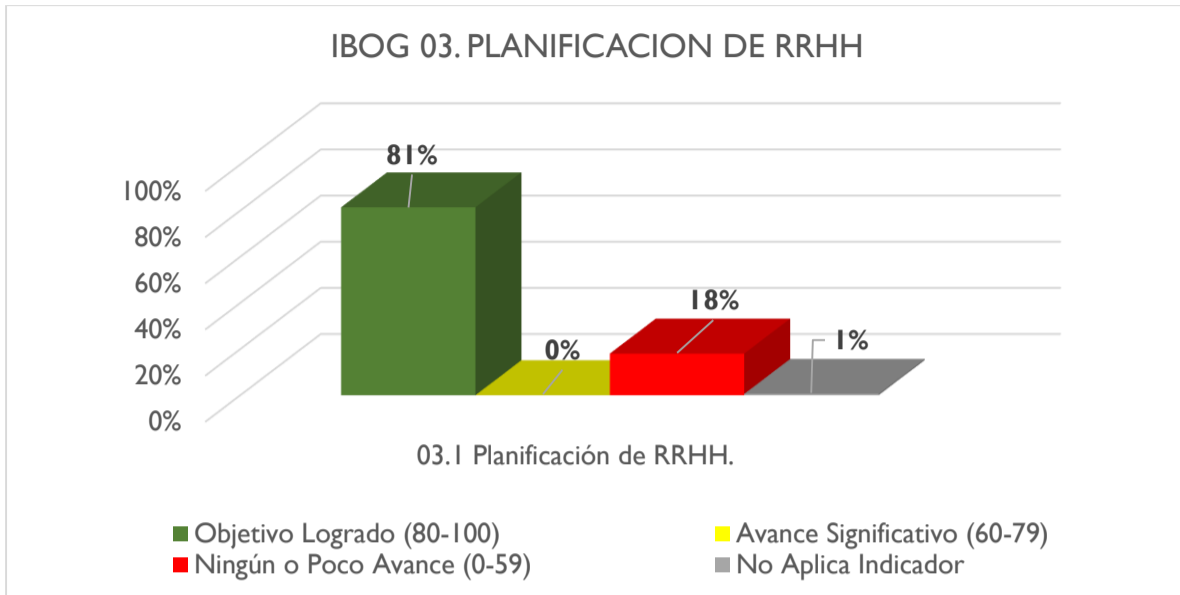
En el indicador de 01. Gestión de Calidad y Servicios, el sub-indicador que muestra mayor avance en el período, respecto al *Objetivo Logrado* es el 01.5 *Transparencia en las informaciones de Servicios y Funcionarios*, con un 69%; seguido del 01.1 *Autodiagnóstico CAF*, con un 50% y el 01.3 *Estandarización de Procesos* con 46%. El menor avance estuvo reflejado en los indicadores de percepción sobre la calidad de los servicios, que fueron habilitados en el período anterior: 01.7 *Índice de Satisfacción Ciudadana* con 22% y 01.6 *Monitoreo sobre la Calidad de los Servicios Ofrecidos por la Institución* con 25%.

Los indicadores 01.2 *Plan de Mejora*, 01.3 y 01.4 *Carta Compromiso al Ciudadano* lograron el 54% y 58.5%, respectivamente, entre los niveles de Avance Significativo y Objetivo Logrado, lo que muestra que, en términos de Gestión de Calidad, las instituciones han venido avanzando en forma consistente.

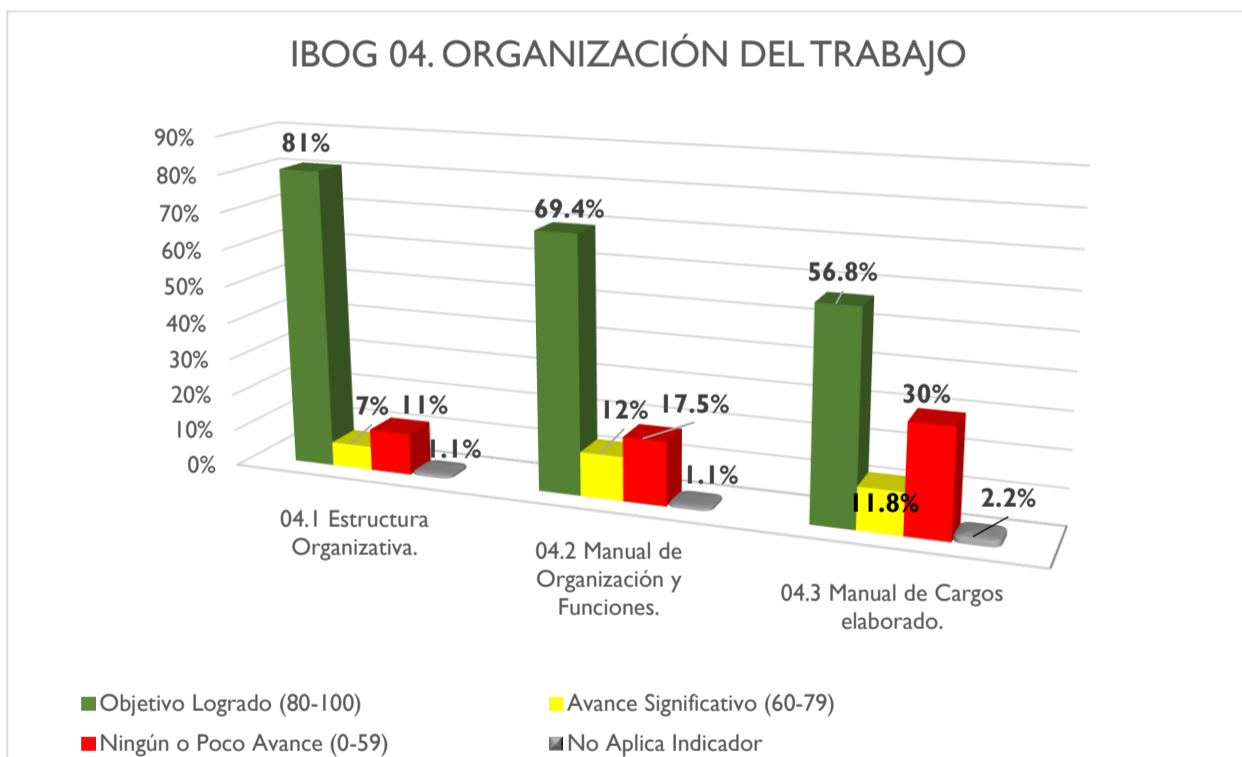


En el indicador 02. Organización de la Función de RRHH, muestra la disposición de las instituciones en fortalecer la gestión de personal, pues los subindicadores a través de los que se mide este indicador, muestran porcentajes satisfactorios en el I subindicador 02.1 *Diagnóstico de la Función de la Función de RRHH*, un 83%, y en el 02.2 *Nivel de Administración del Sistema de Carrera*, el 52% de las instituciones alcanzó el nivel óptimo de Objetivo Logrado y el 13% Significativo Avance.

DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

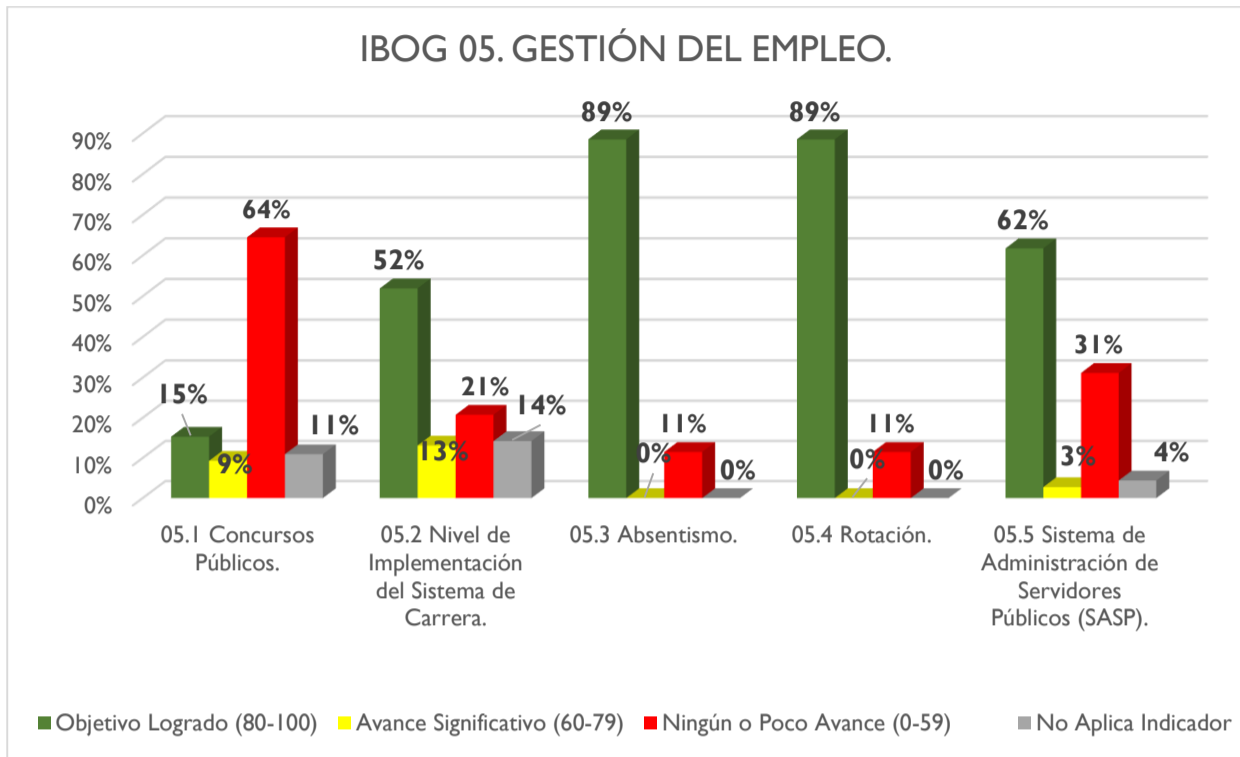


En el indicador 03.I *Planificación de RRHH*, 81% de las instituciones trabajaron para lograr el objetivo y sólo un 18% permaneció con *Poco o Ningún Avance*.

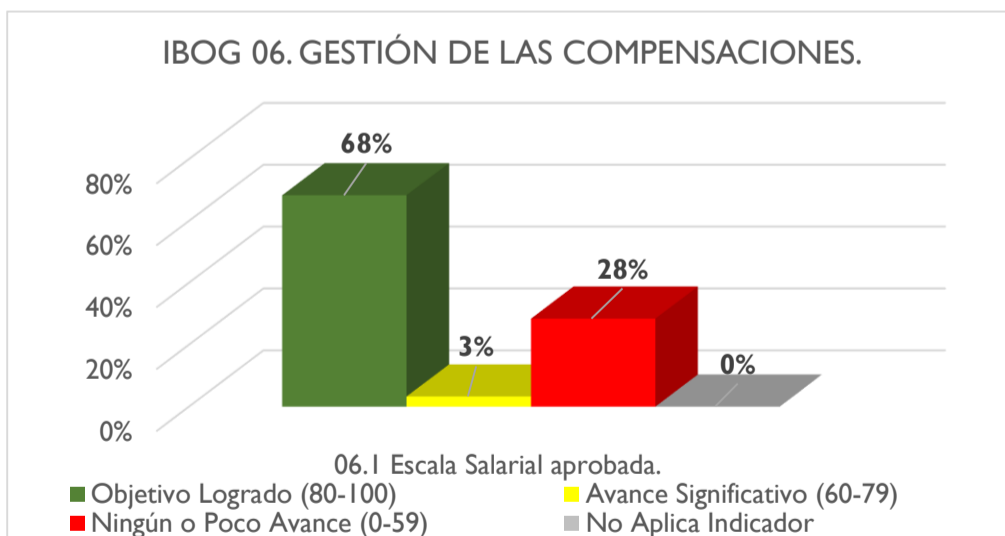


En el Indicador 04. *Organización del Trabajo*, el mayor nivel de avance lo logró el subindicador 04.I *Estructura Organizativa* con un 81%, seguido del 04.2 *Manual de Organización y Funciones* con 69.4% y 04.3 *Manual de Cargos Elaborado* con un 57.8%; Estos resultados, demuestran que, en materia de organización del trabajo, las instituciones públicas hayan logrado buenos avances.

DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

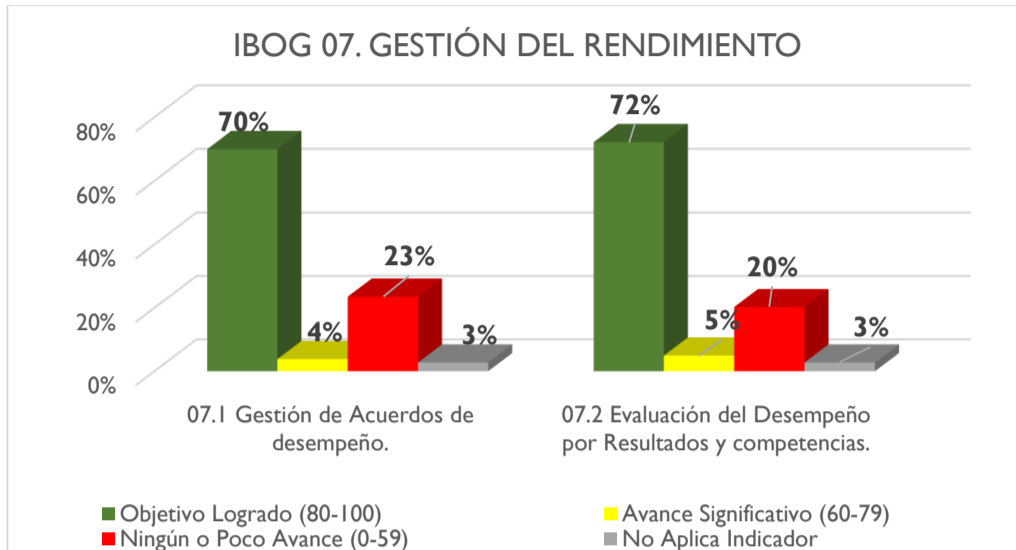


En el Indicador *05. Gestión del Empleo*, integrado por varios subindicadores, los mayores avances en las instituciones hacia el objetivo logrado estuvieron en el *05.4 Rotación* y *05.3 Absentismo*, ambos alcanzando un 89%, seguidos del *05.5 Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP)* con 62% y el *05.2 Nivel de Implementación del Sistema de Carrera* con 52%. El menor avance lo obtuvo el *05.1 Concursos Públicos* con tan sólo el 15%. En términos de estos resultados, es claro que las instituciones necesitan avanzar en la realización de los Concursos públicos.

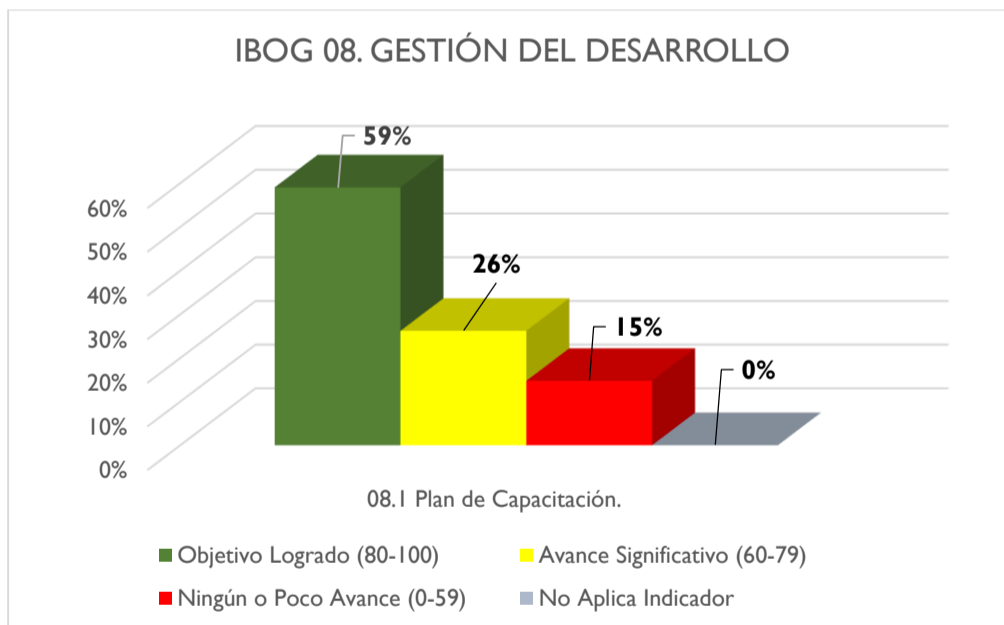


El Indicador *06. Gestión de las Compensaciones*, en el subindicador *Escala Salarial* evidencia que el 68% de las instituciones alcanzó el objetivo y un 3% logró avance significativo.

DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

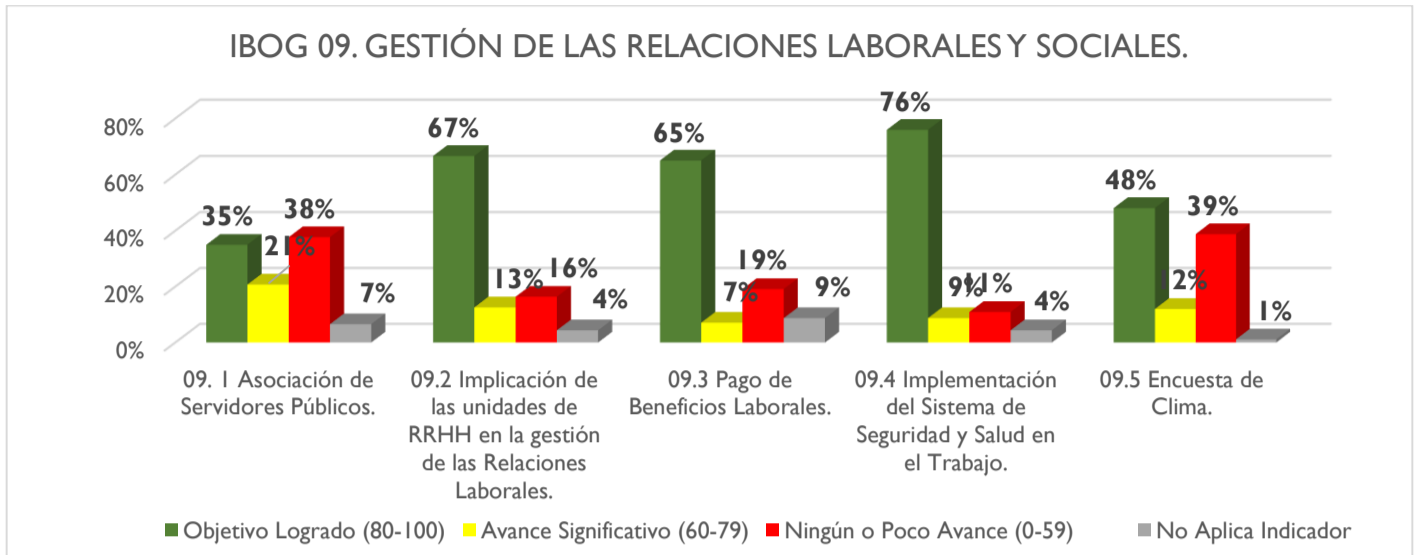


En el Indicador 07. *Gestión del Rendimiento* el indicador las instituciones muestran que han logrado avanzar en forma sostenida hasta el nivel de Objetivo Logrado, ya que el subindicador 07.01 *Gestión de Acuerdos de Desempeño* muestra un 70% y el 07.2 *Evaluación del Desempeño*, un 72% en ese renglón. No obstante, hay que señalar que en relación a la Evaluación del Desempeño, los datos reflejan lo sucedido el año anterior, pues los datos correspondientes al 2020 se mostrarán realmente en el primer trimestre del 2021.



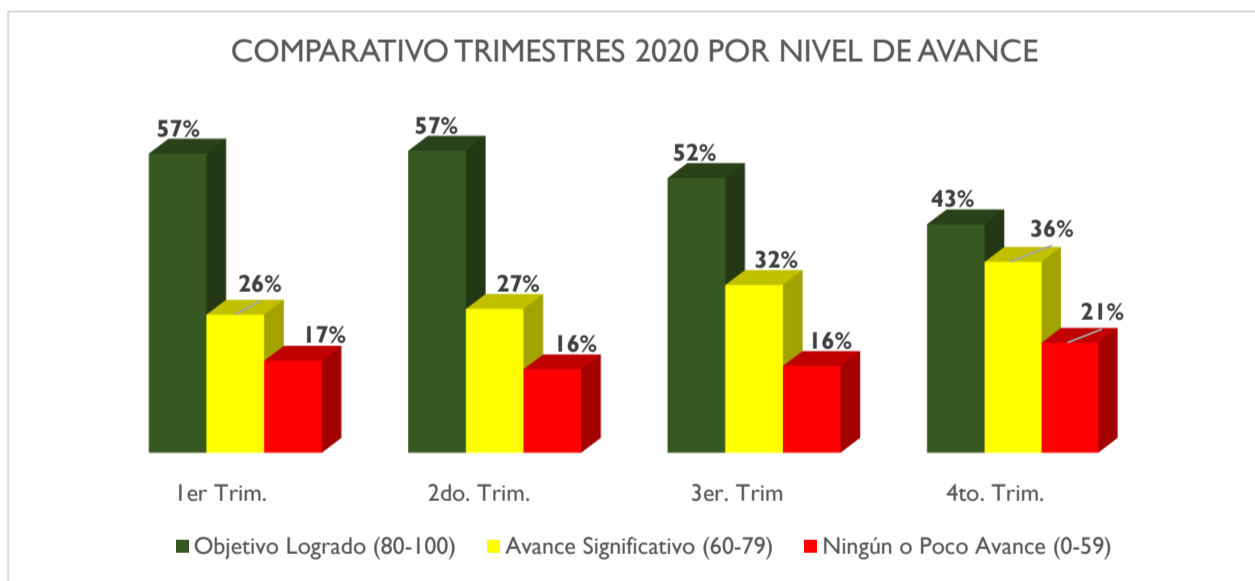
El Indicador 08. *Gestión del Desarrollo*, que tiene como subindicador el *Plan de Capacitación* (08.1) con un 59% de Objetivo Logrado y el 26% de Avance Significativo, refleja el interés de las instituciones en continuar avanzando en el desarrollo del personal.

DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional



En el indicador 09. *Gestión de las Relaciones Laborales y Sociales*, la mayoría de las instituciones avanzaron para alcanzar el Objetivo Logrado. Los indicadores con mayor nivel de avance fueron el 09.4 *Implementación del Sistema de Salud y Seguridad en el Trabajo* con un 76%, el 09.2, *la Implicación de las Unidades de RRHH en las Relaciones Laborales* con 67% seguido del 09.3, *Pago de Beneficios Laborales* con 65%. Los indicadores de menor avance hacia el logro del objetivo fueron el 09.1 *Asociación de Servidores Públicos* con un 35% y 09.5 *Encuesta de Clima* con 48%.

Análisis Comparativo:



Resumen comparativo de los logros de las instituciones en el SISMAP Poder Ejecutivo, clasificado por nivel de avances, en el 1er, 2do trimestres en base a 184 instituciones, EL 3er y 4to. Trimestre 183 instituciones.

Tal como muestran los gráficos más arriba, ha habido variaciones en los porcentajes de avance hacia el Objetivo Logrado durante el 2020. Sin embargo, a pesar de las circunstancias que caracterizan este 2020, especialmente en lo referente a los períodos de emergencia y cuarentena a causa del Covid 19 y el cambio de autoridades en las instituciones, llama la atención que las variaciones no son tan significativas, dado que los niveles de Objetivo Logrado y Avance Significativo se mantienen muy por encima del nivel de Poco o Ningún Avance, lo que pone de manifiesto el interés de las instituciones y la sostenibilidad del sistema.